

01-02-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-110-12/24
Banja Luka, 1.2.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Ilić-Trgovina d.o.o. Zvornik, bez broja od 29.12.2023.godine, kojeg zastupa punomoćnik Melisa Kuprić, advokat iz Tešnja, ul. 1. Marta broj 3, izjavljene protiv Rješenja broj: 856/23 od 20.12.2023. godine, ugovornog organa JU Osnovna škola „Miroslav Antić“ Banja Luka, u predmetu nabavke roba, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku i 230. stav (2) („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća održanoj dana 1.2.2024. godine, d o n o s i:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se rješenje broj: 856/23 od 20.10.2023. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, izjavljen po punomoćniku, advokatu Melisi Kuprić, advokatu iz Tešnja u iznosu od 280,80 KM kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od osam dana od konačnosti ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

JU Osnovna škola „Miroslav Antić“ Banja Luka (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke roba - uglja za potrebe Ugovornog organa, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 6225-7-1-125-3-5/23 dana 6.12.2023.godine. Potencijalni ponuđač, Ilić-Trgovine d.o.o. Zvornik, kojeg zastupa punomoćnik Melisa Kuprić, advokat iz Tešnja (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa,

koju Ugovorni organ djelimično usvaja rješenjem broj: 856/23 dana 20.12.2023.godine. Nezadovoljan ishodom postupka, Žalitelj izjavljuje žalbu protiv rješenja kojim se djelimično usvaja njegova žalba, broj: 856/23 od 20.12.2023.godine, iz razloga što je, kako navodi, Ugovorni organ načino bitne povrede pravila upravnog postupka, nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama. Predmetna žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 11.11.2024. godine, a Žalitelj je aktom broj:58/24 od 17.1.2024.godine obavijestio ovaj organ, s dokazima u prilogu, da je postupio na osnovu pisanog naloga u vezi uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka u traženom iznosu kao i administrativne takse. Osim toga, aktom broj: JN2-02-07-1-110-6/24 od 18.1.2024.godine i JN2-02-07-1-110-8/24 od 23.1.2024.godine od Ugovornog organa je zatražena dopuna spisa u vidu tenderske dokumentacije, kao i punomoć za zastupanje i uvjerenje o PDV registraciji za advokata Melisu Kuprić.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće navode:

Ugovorni organ je kao neosnovan odbio žalbeni navod koji se tiče nezakonitog zahtjeva ugovornog organa u tački 3,4 tenderske dokumentacije za posjedovanje navedenih ISO standarda kao kvalifikacionog uslova. U Rješenju, odnosno obrazloženju Ugovorni organ ponovo navodi i prepisuje opšte principe za navedene tražene standarde a nikako iste standarde ne dovodi u vezu sa ovim postupkom javne nabavke na način da utvrdi stvarno činjenično stanje, te da na pravilan i zakonit način ispita dostavljene dokaze i na osnovu toga odgovori na žalbene navode, u smislu koje je iznio Žalitelj u svojoj žalbi na tendersku dokumentaciju u žalbenom navodu l.a) i l.b).

la) Ugovorni organ u Rješenju u dijelu obrazloženja na strani 3., pasos 4. navodi: cit: „Dakle Ugovorni organ je tačno i precizno formulisao usklađenost poslovanja prema navedenim standardima jasno razlikujući smjernice od zahtjeva, stoga usklađenost poslovanja ne može biti sporna ukoliko standardi nisu namijenjeni za akreditaciju, jer usklađenost postupanja prema smjernicama bilo kojeg ISO standarda nije nemoguće zahtijevati suprotnom bi se postavilo pitanje zašto ti standardi postoje), jer ponuđači lako u svom poslovanju bilo kojim validnim dokaznim sredstvima mogu dokazati usklađenost poslovanja prema smjernicama standarda ISO 10002 I ISO 31000.“

Suprotno iznesenoj tvrdnji Ugovornog organa „usklađenost poslovanja ne može biti sporna ukoliko standardi nisu namijenjeni za akreditaciju“, Ugovorni organ je u tački 3.4 TD-e previdio da se ispunjenost uslova, u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona, dokazuje podnošenjem originala ili ovjerenih fotokopija certifikata koji potvrđuju da imenovani ponuđači u momentu objavljivanja obavještenja o nabavci u ovom postupku imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 10002, imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda ISO 22301 i imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 31000, a koje izdaje akreditovana organizacija u BiH ili inostranstvu, a kao dokaze zahtijevao da ponuđači dostave međunarodno priznate certifikati (ili potvrde) o usklađenosti za standard ISO 10002 i standard ISO 31000, koja

izdaju tijela a u skladu sa članom 48. stav (6). Iako je Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbio, Iz gore citiranog obrazloženja jasno je da i sam Ugovorni organ indirektno prihvata odnosno potvrđuje da traženi standardi nisu namijenjeni za akreditaciju što potvrđuje opravdanost žalbenih navoda u kojima je potpuno jasno i nedvosmisleno obrazloženo da traženi ISO standardi nisu namijenjeni za akreditaciju i iste akreditacije nije moguće dobiti, "budući da ne postoje međunarodno priznati certifikati (ili potvrde) o usklađenosti za standard ISO 10002 i standard ISO 31000, koja izdaju tijela a u skladu sa članom 48. stav (6) na što se i odnosio žalbeni navod pod 1.a). Imajući u vidu navedeno, potpuno je jasno da je Ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke postavio uslov u tački 3.4 TD-e da ponuđači moraju dokazati da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 10002 i smjernicama standarda ISO 31000, a koje izdaje akreditovana organizacija u BiH ili inostranstvu, i na taj način prekršio Zakon kao i član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15), čije odredbe propisuju da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Ugovorni organ je donoseći ožalbeno Rješenje u kome je odbio ovaj žalbeni navod, propustio da utvrdi stvarno činjenično stanje iako je u žalbi imao priložene i dodatne dokaze u vidu mišljenja dviju renomiranih certifikacijskih organizacija: „TUV NORD Adriatic“ d.o.o. TUV NORD GROUP- Predstavništvo Sarajevo i United Registrar of Systems Adriatica d.o.o. Zagreb, kao i stručno obrazloženje istih, koje uopšte nije razmatrao u dijelu u kome se jasno i decidno potvrđuje da međunarodno priznati certifikati prema zahtjevima standarda ISO 31000 i standarda ISO 10002 ne postoje, budući da ne postoji akreditacijska shema za certifikaciju, odnosno ne izdaju se međunarodno priznate akreditacije koje bi mogle poslužiti kao referentna osnova za izdavanje međunarodno priznatih certifikata. Dakle, Ugovorni organ u ovom postupku traži dokaz o primjeni spomenutog standarda u vidu međunarodno priznatog certifikata, iako isti nije moguće dobiti, budući da ne postoji međunarodno priznati certifikati (ili potvrde) o usklađenosti. Važno je naglasiti da kada govorimo o sistemu akreditacije, govorimo o nacionalnim akreditacijskim tijelima (na primjer BATA u BiH, HAA u Republici Hrvatskoj, UKAS u Ujedinjenom Kraljevstvu, DAKKS u Njemačkoj i sl.). Na žalost postoje slučajevi da se certifikacijska tijela deklariraju kao akreditirani pod tzv. privatnim akreditacijama koje nemaju međunarodnu relevantnost. Sve ovo Ugovorni organ prilikom donošenja Rješenja je mogao provjeriti i na web stranici Međunarodne organizacije za standardizaciju (ISO organizacija) na lokaciji <https://www.iso.org/iso-31000-risk-management.html>, a što je Ugovorni organ propustio iako je Žalitelj u žalbi naveo i ovaj podatak u smislu dokaza. Također Ugovorni organ svoje nezakonito postupanje u Rješenju u smislu odbijanja žalbenog zahtjeva za posjedovanjem navedenih ISO standarda pokušava da opravda prihvatanjem i „ekvivalenta“ obezbjeđenja kvaliteta, koji bi opet bio dokument „akreditovane“ organizacije koje su obuhvaćene smjernicama navedenih standarda. Međutim, potpuno je jasno da ugovorni organ postavljajući zahtjev ili ekvivalent ovih standarda nije učinio izvjesnim da postoji adekvatan ekvivalent koji može zadovoljiti zahtjeve iz osnovnih standarda! za koje se ne mogu dobiti međunarodno priznati certifikati jer ne postoji akreditacijska shema za certifikaciju). Imajući u vidu da Ugovorni organ

uopšte nije uzeo u razmatranje i analizu navedena stručna mišljenja u žalbenom navodu 1.a), a isti žalbeni navod odbio, Žalitelj je kao što je to i naveo u svojoj žalbi na tendersku dokumentaciju da će ukoliko Ugovorni organ odbije žalbeni zahtjev, ponovo zatražiti stručno mišljenje dviju renomiranih certifikacijskih organizacija: „TUV NORD Adriatic“ d.o.o. TUV NORD GROUP- Predstavništvo Sarajevo i United Registrar of Systems Adriatica d.o.o. Zagreb koji se odnosi na ovaj konkretan predmet javne nabavke.

U ovim stručnim mišljenjima ponovo su dati isti i jasni odgovori na postavljena pitanja i potvrđeni svi izneseni navodi u ovoj žalbi, sa dosta detaljnijom analizom i stručnim tumačenjem svih bitnih i relevantnih zakona, propisa i zahtjeva koji uređuju oblast međunarodnih standarda ISO koji su navedeni kao kvalifikacioni uslov i u ovom postupku javne nabavke, sa pojašnjenjima vezanim za pribavljanje akreditovanog certifikata, kao i pojašnjenja o akreditovanosti organizacija koje su relevantne u sistemu međunarodnih standarda.

Dokazi:

Stručno mišljenje TUV NORD Adriatic d.o.o. TUV NORD GROUP broj. 026-23 od 26.12.2023.godine, Stručno mišljenje United Registrar of Systems Adriatica d.o.o. Zagreb broj: 02-12/2023 od 27.12.2023.godine.

I.b) Ugovorni organ u Rješenju u dijelu obrazloženja na strani 4., pasos 1. navodi: cit: „Što se tiče srazmjernosti navedenih standarda sa konkretnim postupkom nabavke, Ugovorni organ ističe da isporuka predmetnih roba u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti od 37.100,00KM bez PDV-a predstavlja srazmjeran kvalifikacioni uslov imajući u vidu činjenicu osjetljivosti predmetnih roba, dužinu rokova isporuku te ukupnu vrijednost nabavke.“ U nedostatku konkretnih dokaza, koji bi opravdali stvarnu potrebu odnosno srazmjernost navedenih standarda sa konkretnim postupkom javne nabavke, Ugovorni organ kao argumente ističe procijenjenoj vrijednosti od 37.100,00KM i taj podatak predstavlja kao srazmjeran kvalifikacioni uslov imajući u vidu činjenicu osjetljivosti predmetnih roba, dužinu rokova isporuku te ukupnu vrijednost nabavke. Ovo naravno nije istina jer se ne radi o osjetljivim robama a niti je Ugovorni organ pojasnio kako i zašto je roba-ugalj osjetljiv i na koji način taj podatak utiče na srazmjernost postavljenih zahtjeva, zatim kako to dužina rokova može uticati na ovaj kvalifikacioni zahtjev (čak se i ne znaju tačni rokovi isporuke), ili kako ukupna vrijednost nabave je uticala na to da Ugovorni organ postavi kvalifikacione uslove u ovom postupku a to je da ponuđači imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 10002, imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda ISO 22301 i imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 31000, a koje izdaje akreditovana organizacija u BiH ili inostranstvu. Kada govorimo o minimumu zahtjeva za kvalifikaciju, njihova srazmjera predmetu javne nabavke i u skladu s njim citirali bi smo Član 44. Zakona stav (2) koji glasi: Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti i Član 44. stav (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao

i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. *Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*

Osim što je zahtjev ugovornog organa, za posjedovanjem akreditovanih sertifikata za međunarodne standarde ISO 10002 i ISO 31000 u suprotnosti sa Zakonom i podzakonskim aktima, obzirom da se isti ne mogu dobiti ili izdati niti od jedne akreditovane međunarodne organizacije iz navedenih i opisanih razloga u žalbenom navodu 1.a) ove žalbe, oni su nezakoniti i zbog toga što *ne predstavljaju minimalne zahtjeve i nesrazmjerni su* u odnosu na predmet javne nabavke „NABAVKA UGLJA” što za posljedicu ima ograničavanje konkurentnosti i ravnopravnog statusa potencijalnih ponuđača u postupku. U nastavku obrazloženja Ugovorni organ srazmjernost postavljenih kvalifikacionih uslova, odnosno zahtjevanje ISO standarda kao mjerila kvaliteta poslovanja ponuđača, pokušava da opravda kroz praksu postupanja u pojedinim postupcima KRŽ BiH u kojima su pojedini pojedini Ugovorni organi zahtjevali iste ISO standarde.

Uvidom u rješenje URŽ podružnica Banja Luka broj: JN2-02-07-1-177-6/17 od 25.05.2017.godine; koje je Ugovorni organ naveo kao dokaz svojih tvrdnji o srazmjernosti ističemo: Na strani 15., tačka 2 i strana 16. tačka 8. nalaze se stavovi URŽ koji potvrđuju osnovanost žalbenih navoda Žalitelja u tome postupku javne nabavke a koji su navedeni na strani 4. i 5. istog rješenja URŽ, URŽ navodi u oba žalbena navoda da su isti osnovani i suprotni odredbama člana 44. stav (3) ZJNBH. U izjašnjenju URŽ-a koji se tiče standarda ISO 31000 se navodi također da isti nije namijenjen za standardizaciju i za njega se ne izdaje akreditacija, a za standard ISO 10002 se navodi također da favorizuje određene ponuđače.

Imajući u vidu gore izneseno potpuno je jasno da je rješenje koje je Ugovorni organ naveo kao dokaz opravdanosti postavljanja zahtjeva za ISO standarde i njihove srazmjernosti potpuno suprotan, jer upravo dokazuje opravdanost žalbenih navoda Žalitelja, odnosno dokazuje pogrešno postupanje Ugovornog organa prilikom donošenja ožalbenog Rješenja, imajući u vidu da je i u rješenju URŽ stav (koji Ugovorni organ navodi kao dokaz) da standard *ISO 31000 nije namijenjen za standardizaciju i za njega se ne izdaje akreditacija*, upravo kako to i Žalitelj navodi u svojoj žalbi na ožalbeno Rješenje. URŽ također navodi da zahtjev za standardom ISO 10002, u tome postupku JN, favorizuje određene ponuđače, upravo kako to i Žalitelj navodi u žalbi u ovom postupku javne nabavke. Međutim dodatna razlika u ova dva žalbena postupka je što je u ovoj žalbi na Rješenje Ugovornog organa Žalitelj isticao i stav da i standard ISO 10002, nije namijenjen za standardizaciju i za njega se ne izdaje akreditacija kao i za standard ISO 31000, a žalbeni navod u postupku u kojem je URŽ donio rješenje, a koji naveden kao dokaz od strane Ugovornog organa, se samo odnosio na srazmjernost traženog standarda ISO 10002 i favorizovanje određenih ponuđača što isto iznosi i Žalitelj u ovom postupku javne nabavke.

Da je Ugovorni organ pravilno i zakonito izvršio ocjenu i ovoga dokaza kojeg je sam naveo, te utvrdio stvarno činjenično stanje morao je donijeti Rješenje o osnovanosti i ovog žalbenog zahtjeva i pod tačkom l.a) i l.b) žalbe na tendersku dokumentaciju. Također pogrešnom primjenom materijalnog prava od strane Ugovornog organa grubo je prekršena odredba člana 3. i 44. Zakona. Žalitelj nije detaljno analizirao ostala rješenja, a imajući u vidu prethodno rješenje broj: JN2-02-07-1-177-6/17 od 25.05.2017.godine, koje je Ugovorni organ dostavio kao dokaz i iznešene stavove URŽ, potpuno je jasno da Ugovorni organ prilikom donošenja ožalbenog Rješenja nije utvrdio stvarno činjenično stanje i izvršio pravilnu analizu i ocjenu dokaza u skladu sa Zakonom o upravnom postupku.

Dokaz:

- rješenje URŽ podružnica Banja Luka broj: JN2-02-07-1-177-6/17 od 25.05.2017.godine;

Također, stav Ugovornog organa da rješenja URŽ BiH koje je Žalitelj dostavio u žalbi na tendersku dokumentaciju u smislu opravdanosti i srazmjernosti traženja ISO standarda, u smislu kvalifikovanosti nisu mjerodavni jer isti se ne odnose na iste standarde je potpuno apsurdna i proizvoljna, jer to i nije bila namjera Žalitelja nego da kroz praksu Kancelarije URŽ BiH u sličnim postupcima u smislu postavljenih zahtjeva za posjedovanjem ISO standarda pokaže kada su i u kojim slučajevima isti opravdani odnosno neopravdani u postupcima javnih nabavki. Naime Žalitelj ne spori pravo bilo kojeg Ugovornog organa da u skladu sa članom 48. stav (6), propiše *kvalifikacione uslove, međutim oni ne smiju biti u suprotnosti sa članom 44. stav (2) i stav (3) Zakona. Imajući u vidu sve navedene propuste i nezakonito postupanje Ugovornog organa prilikom donošenja Rješenja stoga je potpuno jasno, da je Žalitelj dokazao da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio dokaze za ispunjenost uslova iz tačke 3.4 za standard ISO 22301* te da se za isti može izdati certifikat o usklađenosti, međutim sadržinski, suštinski, te po osnovu zahtjeva ovog standarda kao i oblasti primjene, isti nema nikakvih dodirnih tačaka sa predmetom javne nabavke i sigurno ***ne može biti kvalifikacioni uslov***, jer ni na koji način ne utiče na ***kvalitet proizvoda-robe (ugali)***, odnosno predmet javne nabavke i nije u srazmjeri sa istim. Da bi bio ostvaren osnovni cilj javnih nabavki neophodno je postojanje konkurencije, odnosno učestvovanja što većeg broja ponuđača u postupcima javnih nabavki. Diskriminacija Ugovorni organ je ovakvim nezakonitim postupanjem prilikom donošenja Rješenja, propustio da na pravilan i zakonit način ispita sve navedene dokaze, utvrdi stvarno činjenično stanje te na osnovu toga da donese zakonito Rješenje, odnosno da usvoji ovaj žalbeni navod i da na osnovu toga da za postavljene uslove u tački 3.4 TD- utvrdi da su izmeđuostalog isti u suprotnosti i sa odredbama člana 44. stav (3) Zakona koji glasi: Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba *da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*

Propuštanje Ugovornog organa prilikom donošenja Rješenja, odnosno utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, pravilne i zakonite ocjene dostavljenih dokaza i dovođenje istih u vezu sa ovim

postupkom javne nabavke može značiti samo jedno, a to je namjera da se pogoduje samo određenom, favorizovanom ponuđaču, imaoću neakreditovanih certifikata koji apsolutno ne ispunjavaju kriterije po međunarodnim standardima, (jer nije moguće dobiti akreditovan certifikat za 2 međunarodna ISO standarda a relevantni certifikati mogu biti samo akreditirani certifikati pod nacionalnim akreditacijskim tijelima BATA, HAKA, UKAS, DAKKS, ACCREDIA i si.) što bi omogućilo tom favorizovanom ponuđaču da njegova ponuda bude izabrana kao jedina prihvatljiva i najpovoljnija u ovom postupku javne nabavke a što je u suprotnosti i sa odredbama člana 3. stav (1) Zakona, odnosno opštim principima, koji propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Vezano za drugi žalbeni navod- određivanje starosti dokumenata koji se traže kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona Ugovorni organ se u Rješenju izjašnjava na način da opisuje kako su pitanja registracije poslovne djelatnosti regulisana Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u RS, te potvrđuje da je aktuelni izvod jeste javna isprava, te da zahtjevanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra TD, nije u suprotnosti sa zakonom.

Dalje, Ugovorni organ pravda postavljeni zahtjev da starost dostavljenih dokumenata ne može biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude činjenicom da su djelatnosti promjenjive i da jedno izdavanje rješenja o registraciji ne može biti garancija za ponuđače da u momentu dostavljanja ponude zaista obaljavaju djelatnost za koju su registrovani. Prilikom obrazloženje u ožalbenom Rješenju Ugovorni organ je prije svega potpuno pogrešno, formalno-pravno, postavljene uslove pokušao prikazati kroz Zakono o registraciji poslovnih subjekata u RS bez obzira što je u tenderskoj dokumentaciji potpuno jasno naveo da je u svrhu dokazivanja ovog uslova ponuđač dužan dostaviti slijedeće dokaze: za kandidate iz BiH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdi nadležnog organa iz kojih se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmetom ove nabavke, te dalje u tački 3.2 tenderske dokumentacije navodi da se dokazi priznaju bez obzira na kom nivou vlasti su izdati. Ovakvim tumačenjem pitanja registracije poslovne djelatnosti i indirektno, dostavljenih dokaza sa jednog nivoa vlasti, dovodi u potpunu kontradiktornost sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je navedeno da se dokazi priznaju bez obzira na kom nivou vlasti su izdati, kao i članu 46. stav (2) Zakona koji glasi: dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kom nivou vlasti su izdati.

Postupajući na ovaj način, prilikom izjašnjenja u ožalbenom Rješenju Ugovorni organ je prekršio i član 3. Zakona a koji kaže: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. U svome izjašnjenju na ovaj žalbeni navod u

smislu pravednosti svojih postupanja *Ugovorni organ navodi da zahtjevanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije u suprotnosti sa Zakonom*, što žalitelj nije niti tvrdio, već upravo suprotno. Žalitelj je i u žalbi naveo da je članom 46. Zakona data mogućnost da Ugovorni organ može provjeriti sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača na način da od ponuđača traži dokaže, odnosno dokumentaciju, koja će to potvrditi, (Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje nadležnog organa iz kojeg se vidi da li je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke), što je ugovorni organ u ovom postupku i učinio. Žalba se odnosila na postavljeni zahtjev za starost dokumenta kojim se dokazuje da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmetom ove nabavke. Naime prilikom razmatranja žalbe Ugovorni organ nije izvršio pravilnu i potpunu ocjenu žalbenih navoda u smislu Zakonskih odredbi koje su prekršene, kao i dostavljenih materijalnih dokaza kojima su potkrepljeni navodi žalbe, a koji se odnosi na, zvaničan stav Agencije za javne nabavke, pozitivnu sudsku praksu i brojne potvrđene slučajeve kroz rješenja URŽ BIH.

Naime potpuno je jasno da postavljanje uslova: da dostavljeni dokumenti koji dokazuju da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti ne može biti stariji od 3 mjeseca je suprotan Zakonu i diskriminatoran za sve ponuđače koji učestvuju u postupku. Žalitelj smatra da je ugovorni organ postavljajući uslov za starost dokumentacije iz člana 46. Zakona, postupio suprotno i članu 72. stav (3) Zakona, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) u kome se navodi da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ vezano za žalbeni navod 4.b (koga Ugovorni organ pogrešno u obrazloženju Rješenja naziva trećim žalbenim navodom a u tački 4. dispozitiva Rješenja isti navod naziva četvrtim) u obrazloženju na 2. i 3. strani Rješenja navodi *cit: "Ugovorni organ je ocijenio da je treći žalbeni navod djelimično neosnovan u dijelu u kome Žalilac tvrdi da se uslov ekonomske sposobnosti pozitivno poslovanje za 2021. godinu ne može dokazati, jer nije naveden dokaz u TD. Naime neosnovanost ovog stava Žalioca proizilazi iz činjenice da bilansi stanja i uspjeha za 2022. godinu u sebi sadrži cjelokupne podatke i za 2021. godinu, stoga je Ugovorni organ imao namjeru da ovakvim propisivanjem olakša položaj ponuđača smanji dostavljanje nepotrebne dokumentacije i time traži dostavljanje bilansa samo za 2022. godinu"*.

Potpuno je netačan i pogrešan stav Ugovornog organa u gore citiranom izjašnjenju gdje navodi da neosnovanost ovog stava Žalioca proizilazi iz činjenice da bilansi stanja i uspjeha za 2022. godinu u sebi sadrži cjelokupne podatke i za 2021. godinu. Ugovorni organ je u tački 3.3.1 tenderske dokumentacije naveo da bi ponuđači u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke moraju ispunjavati, između ostalih, i uslov da moraju imati pozitivan rezultat poslovanja u 2021. i 2022. godini. Ugovorni organ je u tački 3.3.2 tenderske dokumentacije propisao dokaze koje treba da dostave ponuđači u svrhu dokazivanja pozitivnog rezultata poslovanja, te shodno tome ugovorni organ traži Bilans uspjeha za 2022. godinu iz kojeg je vidljivo da poslovni subjekt ostvaruje dobit.

Iz gore iznesenog vidljivo je da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji traži samo Bilans uspjeta za 2022. godinu a nikako bilanci stanja i uspjeta za 2022. godinu kako to pogrešno tvrdi Ugovorni organ u obrazloženju ožalbenog Rješenja:

Imajući u vidu ovu činjenicu nikako nije moguće da iz ovakvog objašnjenja, suprotnog zahtjevišta iz tenderske dokumentacije, izvući zakonit i ispravan zaključak da je dostavljanjem bilansa uspjeta za 2022. godinu sasvim dovoljno da bi se ispunili zahtjevi u tački 3.3.2 tenderske dokumentacije.

Osim ove činjenice i navedenog razloga, isto nije moguće i iz dodatnog razloga a to je da ovo pojašnjenje, čak i da je ispravno i istinito, imajući u vidu da je ovaj žalbeni zahtjev odbijen od strane Ugovornog organa, poznato samo Žalitelju a ne svim ostalim učesnicima u postupku.

Da je ovaj podatak odnosno stav Ugovornog organa bio poznat u tenderskoj dokumentaciji ili putem pojašnjenja na portalu javne nabavke (kroz postavljeno pitanje ili obavještenje Ugovornog organa), bez obzira na njegovu ograničavajuću dimenziju u smislu sadržaja svih podataka koji bi bili mjerodavni za dokazivanje rezultata poslovanja za 2021. godinu tada bi se ovakav stav Ugovornog organa mogao djelimično smatrati prihvatljivim jer bi svi ponuđači mogli dati ponude pod istim postavljenim uslovima. Također dio izjašnjenja Ugovornog organa u kome kaže da je imao namjeru da ovakvim propisivanjem olakša *položaj ponuđača smanji dostavljanje nepotrebne dokumentacije* i time traži dostavljanje bilansa samo za 2022. godinu., je potpuno kontradiktorno postupanju Ugovornog organa naročito prilikom pripreme i izrade tenderske dokumentacije kada je za kvalifikacione uslove u tački 3A tenderske dokumentacije zahtijevao posjedovanje navedenih ISO standarda potpuno nezakonito i nesrazmjerno predmetu javne nabavke te na taj način onemogućio ili potpuno „otežao“ učeće u ovom postupku na način da je tražio dokumentaciju koja je bila suprotna Zakonu i potpuno nepotrebna imajući u vidu predmet javne nabavke. Također slično postupanje je Ugovornog organa je bilo kada je postavio nepotrebne, ograničavajuće i nezakonite uslove da dostavljeni dokumenti koji dokazuju da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti ne može biti stariji od 3 mjeseca, iz čega se također vidi da Ugovorni organ niti u jednom slučaju nije išao na ruku ponuđačima, odnosno nije imao namjeru da im olakša pripremu ponuda i smanji dostavljanje nepotrebne dokumentacije kako to tvrdi u svome izjašnjenju na ovaj žalbeni navod.

Ugovorni organ je na strani 5. Rješenja u dijelu izjašnjenja koji se odnosi na 4. žalbeni navod iznio stav, cit: "4.a) Ugovorni organ je u tački 1.5 tenderske dokumentacije navodi da u ovom postupku javne nabavke nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma i 4.b) Ugovorni organ je u tački 3.3.1 tenderske dokumentacije naveo da bi ponuđači u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke moraju ispunjavati, između ostalih, i uslov da moraju imati pozitivan rezultat poslovanja u 2021. i 2022. godini. Ovim putem ističemo da se radi o tehničkim greškama koje će Ugovorni organ otkloniti u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, a nakon što KRŽ Filijala Banja Luka dostavi Odluku po dostavljenoj žalbi od ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka, zastupani po punomoćniku Željku Višiću advokatu iz Banja Luke, koju su zaprimili dana 13.12.2023. godine, a sve imajući u vidu da je ovaj postupak javne nabavke obustavljen odlukom broj: 822/23 od 08.12.2023. godine".

IV.A) Shodno gore citiranom, potpuno je jasno da je Ugovorni organ u ovom dijelu obrazloženja, odnosno svog izjašnjenja što se tiče ovog žalbenog navoda i pod 4.a) *nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma* i 4.b) *da moraju imati pozitivan rezultat poslovanja u 2021. i 2022.godini.*, iste prihvatio kao tehničku grešku Ugovornog organa; te se obavezao iste otkloniti u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije. U prethodnoj tački III ove žalbe Žalitelj se žalio na stav Ugovornog organa po istom žalbenom navodu pod 4.b) da ponuđači moraju imati pozitivan rezultat poslovanja u 2021. i 2022.godini. Ugovorni organ je ocijenio da je žalbeni navod neosnovan. Imajući u vidu gore izneseno potpuno je jasno da je Ugovorni organ po istom žalbenom zahtjevu, ima dva različita stava u obrazloženju, u jednom da je osnovan, a u drugom da je isti neosnovan, što dovodi Žalitelja u nedoumicu kako je Ugovorni organ uopšte ocijenio ovaj žalbeni navod. IV.B) Drugi propust koji Žalitelj iznosi a vezan je za ovu tačku IV, odnosi se na još veći propust Ugovornog organa prilikom izrade ožalbenog Rješenja tako što je u dijelu žalbenih zahtjeva (4. i 5.) koje je Ugovorni organ djelimično ili potpuno usvojio, a koje je naveo u dispozitivu Rješenja pod tačkom 2. i tačkom 3. gdje prihvata opravdanost žalbenih navoda, ali se ne izjašnjava na koji način će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije, u smislu samih izmjena, kao što je to jasno i decidno uradio prilikom usvajanja 3. žalbenog zahtjeva i to naveo u tački I. dispozitiva.

Naime, ugovorni organ je Uvojio ove žalbene navode a u dispozitivu i obrazloženju Rješenja naveo će Ugovorni organ greške otkloniti u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije a nakon što KRŽ Filijala Banja Luka dostavi Odluku po dostavljenoj žalbi od Ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka a sve imajući u vidu da je ovaj postupak javne nabavke obustavljen odlukom broj: 822/23 od 08.12.2023.godine. Naime Ugovorni organ je iznio podatak da je zaprimio žalbu ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka, te je isti dan odlukom broj: 822/23 od 08.12.2023.godine obustavio postupak, koju je KRŽ Filijala Banja Luka zaprimila 13.12.2023.godine.

Imajući u vidu da Žalitelj nema uvid u žalbu ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka, na osnovu obrazloženja Ugovornog organa proizilazi da je ugovorni organ istu odbio i sa izjašnjenjem prosljedio KRŽ Filijala Banja Luka koja je žalbu zaprimila dana 13.12.2023.godine. Ako je to stvarno tako, dolazimo do zaključka da je po istim žalbenim navodima Ugovorni organ postupao suprotno, odnosno u žalbi Žalitelja iste usvojio, a u žalbi ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka iste odbio i žalbu prosljedio KRŽ Filijala Banja Luka. Ugovorni organ je imajući u vidu da je postupak obustavljen i da je već prosljedio žalbu jednog ponuđača KRŽ Filijala Banja Luka, a nakon što je pristigla nova žalba od Žalitelja i nju je morao prosljediti na odlučivanje KRŽ Filijala Banja Luka, koja bi donijela onda jedinstvenu Odluku po pitanju obadvije žalbe u ovom postupku. Ako to već nije uradio Ugovorni organ je u dijelu Rješenja gdje je žalbene navode ocijenio kao opravdane, morao u skladu sa članom 100. stav (3) svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju što Ugovorni nije uradio već je svoju Zakonsku obavezu prenio na KRŽ Filijala Banja Luka, odnosno svoju obavezu i postupanje u ovom

žalbenom postupku vezao za donošenje odluke KRŽ Filijala Banja Luka po žalbi drugog ponuđača u postupku. Postupanjem Ugovornog organa opisanog u ovome žalbenom navodu, ali i drugim postupanjima prilikom provođenja žalbenog postupka koje je naveo Žalitelj dovodi do zaključka da je Ugovorni organ prekršio Zakon, te teško narušio i povredio i pravila Upravnog postupka. Žalitelj potražuje troškove postupka u skladu sa troškovnikom prikazanim u žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj: 922/24 od 10.1.2024. godine, postupajući po žalbi Žalitelja, dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te ističe sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ je sveobuhvatno u osporenom rješenju obrazložio razloge zašto ponuđači moraju imati usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 10002, smjernicama standarda ISO 31000 i zahtjevima standarda ISO 22301. Kao što je navedeno u rješenju pitanje akreditacije navedenih standarda nema nikakve veze sa dokazivanjem uspostavljanja ovih standarda u organizacijama, jer upravo sve renomirane akreditacijske kuće u stanju su da izdaju sertifikat o usklađenosti poslovanja prema smjernicama i prema zahtjevima navedenih standarda. Tome u prilog ugovorni organ iznosi dokaz - mišljenje akreditacijske kuće DQS VN Cert doo Sarajevo koja je direktno ugovornom organu dala preporuku za upotrebu ovih standarda u postupcima javnih nabavki.

Dokaz: Mišljenje DQS VN Cert doo Sarajevo od 10.01.2024. godine;

Upravo mišljenje ove sertifikacijske kuće demantuje navode organizacija koje je žalilac priložio u žalbi a koje nisu akreditovane za certificiranje no navedenim standardima na zato i iznose mišljenje o nedokumentovanosti navedenih standarda. Što se tiče navoda da uslov srazmjernosti ovih uslova, ugovorni organ ističe da žalilac nije u smislu člana 102 ZJN dokazao da postavljeni zahtjevi za standardima nisu srazmjerni predmetu nabavke, već svoje navode zasniva samo na tvrdnji da nabavka ogrjeva nije osjetljiva roba. Pitanje ekvivalentnosti takođe je kvalitetno obrazloženo u pobijanom rješenju kao i u odredbama TD, jer su ponuđači dužni da u smislu Uputstva o pripremi modela TD i ponuda dokažu postojanje ekvivalentnosti, a ti dokazi ne moraju biti sami sertifikati, već i druga dokumentacija koja pokazuje usklađenost poslovanja prema smjernicama i zahtjevima određenih standard. Što se tiče postavljenog uslova iz člana 46 ZJN, ugovorni organ navodi da zahtjevanje Aktulenog izvoda iz sudskog registra u TD bez obzira na starost dokumenta, nije u suprotnosti sa ZJN, budući da matični zakon koji reguliše materiju registracije poslovnih subjekata definiše da aktuelni izvod iz sudskog registra predstavlja jedinu javnu ispravu koja sadrži aktuelne podatke. Ovo stoga jer se Rješenje o registraciji izdaje samo jednom, na nema smisla ovaj dokument tražiti u TD, jer ne prikazuje posljednje ažurne podatke u sudskom registru. S druge strane zahtjevanje ovog dokumenta nije u usporosti sa ZJN, jer iako taj zakon ništa ne propisuje povodom statosti dokumenata iz člana 46 to ne znači da se to u tenderskim dokumentacijama ne može zahtjevati ukoliko je to opravdano. A upravo je činjenicu registracije poslovanja i registracije

djelatnosti opravdano utvrditi kao ažurnu činjenicu. Iz svega navedenog ističemo da je žalba ponuđača „ILIC-TRGOVINA“ d.o.o., Banja Luka, zastupani no punomoćniku Melisi Kuprić advokatu iz Tešnja, neosnovana. Naime, Ugovorni organ ulazi u zimu, a predviđena nabavka od 75 tona uglja nije bila dovoljna za grejnu sezonu 2022/23. godinu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak ispitana je pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući osnovanost prvog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 3.4. Tenderske dokumentacije broj 813/23, kojom Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva, u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama i standardima ISO 10002 ili ekvivalentu, da imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standard ISO 22301 ili ekvivalentom, te da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standard ISO 31000 ili ekvivalentu tog standard, pozivajući se pri tome na odredbe člana 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. U nastavku osporene tačke u Tenderskoj dokumentaciji daje se obrazloženje i objašnjenje postavljenih zahtjeva. Tačkom 2.1. Tenderske dokumentacije dat je opis predmeta nabavke, a to je u konkretnom slučaju nabavka uglja mrkih kockica, s uslugom prevoza, gdje se dalje navode granice toplotne vrijednosti predmeta javne nabavke.

Odredbom člana 44. Zakona o javnim nabavkama propisan je način provjere kvalifikacija ponuđača od strane Ugovornog organa. Tako je stavom (2) navedenog člana određeno da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje Ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.

Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, određeno je u stavu (3) istog člana.

Odredbom člana 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako se u Tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, Ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim europskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, te da je Ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. U vezi prednjeg iznesenog žalbenog navoda, a polazeći od predmeta konkretne javne nabavke, nije sporno da Ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati određene dokaze kvaliteta, međutim ta sloboda nije neograničena, jer svi postavljeni uslovi moraju biti u skladu i u vezi s predmetom javne nabavke kako to pravilno ističe Žalitelj. Suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, Žalitelj je učinio vjerovatnim osnovanost žalbenog prigovora jer se ne radi o osjetljivim robama niti je Ugovorni organ pojasnio kako i zašto je roba ugalj osjetljiv i na koji način taj podatak utiče na srazmjernost postavljenih zahtjeva, zatim kako to dužina rokova može uticati na ovaj kvalifikacioni zahtjev (čak se i ne znaju tačni rokovi isporuke) ili kako ukupna vrijednost nabavke je uticala na to da Ugovorni organ postavi kvalifikacione uslove u ovom postupku u smislu da ponuđači trebaju imati usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 10002, da imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda ISO 22301, te da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 31000, a koje izdaje akreditovana organizacija u BiH ili inostranstvu. Nadalje, u konkretnom slučaju nema nikakvih naznaka da Ugovorni organ obavlja neke kompleksne djelatnosti ili proizvodnje ili da vrši neke specifične i zahtjevne distribucije usluga prema trećim licima. Ostaje i dalje nejasno i bez obrazloženja radi čega Ugovorni organ zahtjeva od potencijalnih ponuđača ispunjavanje međunarodnog standarda kvaliteta u oblasti zadovoljstva korisnika koje se odnose na kvalitet isporučene robe i u smislu da sve ugovorene obaveze budu izvršene uredno i u skladu s dobrom poslovnom praksom – ISO 10002, zatim da ponuđači ispunjavanju uslove u pogledu međunarodno priznatog certifikata ISO 22301 koji predstavlja osnovni sistem upravljanja kontinuitetom i u vanrednim situacijama, te međunarodno priznati certifikat ISO 31000 koji predstavlja osnovni sistem upravljanja rizicima u poslovanju.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, sadržaj osporenog dijela tačke 3.4. Tenderske dokumentacije, odnosno osporenog rješenja, se kod određivanja spornih zahtjeva prema ponuđačima posmatra u okviru predmeta konkretne javne nabavke, obzirom da je suština žalbenog prigovora Žalitelja usmjerena u pravcu određivanja minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače u smislu odredbe člana 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, kao pravnorelevantne činjenice, te u pogledu zahtjeva u vezi određivanja dokumentacije koja je potrebna za njihovo dokazivanje, a koji obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Na osnovu izvedenih dokaza i stanja spisa predmeta ovo Vijeće ocjenjuje da je Žalitelj dokazao

postojanje konkretnih razloga koji govore u prilog iznesenog prigovora, iz razloga što Ugovorni organ ničim ne dokazuje postojanje činjenica koje, opravdano ukazuju da je osporeni uslov srazmjernan predmetu konkretne javne nabavke, odnosno u skladu s njim, kada je u pitanju zahtjevanje spornih certifikata. Ovo Vijeće ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu iz razloga što je prije svega paušalno, dakle bez konkretnih navoda i bez dokaza da je osporeni zahtjev u skladu s materijalnim pravom, radi čega se žalbeni prigovor cijeni osnovanim. Vezano za pozivanje na ranije zauzete pravne stavove i citiranje nevedenih rješenja Ureda za razmatranje žalbe ovo Vijeće nije detaljno razmatralo budući da je činjenično stanje potpuno, pravilno i dovoljnoj mjeri utvrđeno prilikom izvođenja dokaza, gdje pozivanje na ista u konkretnom slučaju nije od uticaja za drugačije rješavanje predmetne stvari.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da osporenim rješenjem Ugovorni organ pravda postavljeni zahtjev da starost dostavljenih dokumenata ne može biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude činjenicom da su djelatnosti promjenjive i da jedno izdavanje rješenja o registraciji ne može biti garancija za ponuđače da u momentu dostavljanja ponude zaista obavljaju djelatnost za koju su registrovani. Prilikom obrazloženja u ožalbenom Rješenju Ugovorni organ je prije svega potpuno pogrešno, formalno-pravno, postavljene uslove pokušao prikazati kroz Zakono o registraciji poslovnih subjekata u RS bez obzira što je u tenderskoj dokumentaciji potpuno jasno naveo da je u svrhu dokazivanja ovog uslova ponuđač dužan dostaviti slijedeće dokaze: za kandidate iz BiH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz kojih se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmetom ove nabavke, te dalje u tački 3.2 tenderske dokumentacije navodi da se dokazi priznaju bez obzira na kom nivou vlasti su izdati. Ovakvim tumačenjem pitanja registracije poslovne djelatnosti i, indirektno, dostavljenih dokaza sa jednog nivoa vlasti, dovodi u potpunu kontradiktornost sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je navedeno da se dokazi priznaju bez obzira na kom nivou vlasti su izdati, kao i članu 46. stav (2) Zakona koji glasi: dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Polazeći od suštine drugog žalbenog prigovora Žalitelja, gdje smatra da je Ugovorni organ postavljajući uslov za starost dokumentacije iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama postupio suprotno i članu 72. stav (3) istog Zakona i da takav zahtjev nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kome se navodi da je Ugovorni organ dužan da pripremi Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima, ovo Vijeće cijeni da je takav prigovor paušalan i bez osnova. Naime, uvidom u sadržaj osporene tačke 3.2. Tenderske dokumentacije proizilazi da je ista u skladu s odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama. Za žalitelja je sporno što Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da dostavljeni dokazi, u tu svrhu, ne mogu stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je prihvatljivo za ovo Vijeće iz razloga što se radi o dokumentu u kojem može u određenom period doći do određenih izmjene, tokom vremena poslovanja privrednog subjekta,

koje zahtjevaju evidentiranje u samom izvodu. Prema tome, ograničavanje starosti navedenog dokumenta može biti važno iz tih razloga, obzirom da se na takav način može utvrditi da dostavljeni izvod prikazuje pravo činjenično stanje u odnosu na potencijalnog ponuđača. U tom smislu, pravilno se izjašnjava Ugovorni organ u odnosu na žalbeni navod kojeg ovo Vijeće prihvata kao pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, naglašavajući pri tome da je u tom smislu pravilno pozivanje i na pravni stav zauzet u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-736-8/18 od 2.8.2018.godine. Osim toga, pozivanje Žalitelja da konstatacija Ugovornog organa u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije da dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati je suprotna Zakonu o javnim nabavkama, je također bez osnova. Općepoznata činjenica je da organi različitih nivoa vlasti u Bosni i Hercegovini imaju zakonsku nadležnost da izdaju tražene dokumente, pa tvrdnja Žalitelja da u tom smislu ničim nije dokazana.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu (koga Ugovorni organ pogrešno u obrazloženju Rješenja naziva trećim žalbenim navodom a u tački 4. dispozitiva Rješenja isti navod naziva četvrtim) ističe da pogrešno Ugovorni organ tvrdi da bilansi stanja i uspjeha za 2022.godinu u sebi sadrži cjelokupne podatke i za 2021.godinu. Ugovorni organ je u tački 3.3.1 tenderske dokumentacije naveo da bi ponuđači u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke moraju ispunjavati, između ostalih, i uslov da moraju imati pozitivan rezultat poslovanja u 2021. i 2022.godini. Ugovorni organ je u tački 3.3.2 tenderske dokumentacije propisao dokaze koje treba da dostave ponuđači u svrhu dokazivanja pozitivnog rezultata poslovanja; te shodno tome ugovorni organ traži Bilans uspjeha za 2022. godinu iz kojeg je vidljivo da poslovni subjekt ostvaruje dobit. Iz gore iznesenog vidljivo je da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji traži samo Bilans uspjeha za 2022. godinu a nikako bilansi stanja i uspjeha za 2022.godinu kako to pogrešno tvrdi Ugovorni organ u obrazloženju ožalbenog Rješenja. Osim ove činjenice i navedenog razloga, isto nije moguće i iz dodatnog razloga a to je da ovo pojašnjenje, čak i da je ispravno i istinito, imajući u vidu da je ovaj žalbeni zahtjev odbijen od strane Ugovornog organa, poznato samo Žalitelju a ne svim ostalim učesnicima u postupku.

Uvidom u tačku 3.3.1. i 3.3.2. Tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je Ugovorni organ, prilikom definiranja uslova u vezi sposobnost obavljanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u smislu odredbe člana 47. Zakona o javnim nabavkama, propustio zahtjevati pored bilansa uspjeha za 2022. iste dokumente za 2021.godinu kako je to određeno tačkom 3.3.1 Tenderske dokumentacije, kako to pravilno Žalitelj ukazuje, radi čega se Žalbeni navod usvaja kao osnovan. Imajući u vidu ovu činjenicu nije moguće da se iz ponuđenog izjašnjenja Ugovornog organa, koje je suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, zaključiti pravilno i zakonito pojašnjenje učinjenog postupka. Ugovorni organ gubi iz vida odredbu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan da pripremi Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima.

U Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je osporeno rješenje nezakonito obzirom da je osporavao sadržaj tačke 1.5. i 3.3.1. Tenderske dokumentacije a koje pogreške je Ugovorni organ tretirao kao "tehničkim greškama", koje nije otklonio, gdje Žalitelj osporava radnju Ugovornog organa obzirom da osporeni rješenjem, u dijelu kojim se usvaja žalbeni navod nije određeno na koji način će Ugovorni organ izmijeniti osporeni dio Tenderske dokumentacije. Umjesto konkretiziranja radnje postupka Ugovorni organ ne poduzima nikakvu radnju već navodi da će greške otkloniti u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije „...nakon što URŽ Filijala Banja Luka dostavi Odluku po dostavljenoj žalbi od Ponuđača "FCT" d.o.o. Banja Luka a sve imajući u vidu da je ovaj postupak javne nabavke obustavljen odlukom broj: 822/23 od 08.12.2023.godine.“

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod ističe se da je o istom odlučeno prilikom ocjene i razmatranja trećeg žalbenog navoda, radi čega je nepotrebno isti ponavljati. Međutim, osnovano Žalitelj navodi da Ugovorni organ, iako je usvojio žalbeni navod, nije izrekao posljedicu usvajanja u smislu na koji način i kako će glasiti izmjena Tenderske dokumentacije u tom dijelu. Umjesto toga, Ugovorni organ poziva se na drugi žalbeni postupak, kojom prilikom se potencijalno drugačije izjasnio na isti žalbeni navod, radi čega Žalitelj osnovano zaključuje da takvom radnjom Ugovorni organ ispoljava dva različita stava po istom žalbenom navodu. Konačno, kako je Ugovorni organ u dijelu osporenog rješenja uvojio žalbu, a propustio konkretno izreći način na koji ispravlja grešku, to se žalbeni navod usvaja kao osnovan. Ovo Vijeće ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu iz razloga što je isto suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

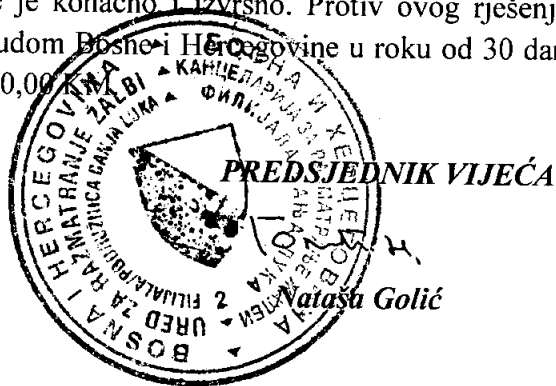
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, u postupku provođenja javne nabavke, u suštini, ocjenjuje se formalna ispravnost i zakonitost provedenih radnji postupka kao i pravilne primjene Zakona o javnim nabavkama, pa prema tome naglašava se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način kao i da se omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, da u tenderskoj dokumentaciji pruži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je Ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i pravila postupka, zatim pogrešno utvrdio odlučne činjenice u relevantnom dijelu, valjalo je zbog prednje utvrđenih razloga osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeliti stavove ovog Vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite

i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama i donijeti zakonitu odluku u konkretnom postupku javne nabavke.

Punomoćnik Žalitelja je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku koji se sastoje od troškova za žalbe na Tendersku dokumentaciju u iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om. Obzirom da se žalba usvaja kao osnovana, dakle Žalitelj je uspio u žalbenom postupku, shodno članu 119. stav (4) Zakona o javnim nabavkama i članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je da je postavljeni zahtjev u cijelosti osnovan i u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, br: 22/04 ii 24/04).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14). Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Mr. J. H. Smith, 123 Main St., New York, N. Y.
Mr. J. D. Jones, 456 Elm St., New York, N. Y.
Mr. W. E. Brown, 789 Oak St., New York, N. Y.
Mr. R. L. Green, 101 Pine St., New York, N. Y.
Mr. S. K. White, 202 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. T. M. Black, 303 Maple St., New York, N. Y.
Mr. U. N. Gray, 404 Birch St., New York, N. Y.
Mr. V. P. Hall, 505 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. W. Q. King, 606 Willow St., New York, N. Y.
Mr. X. R. Lee, 707 Ash St., New York, N. Y.
Mr. Y. S. Clark, 808 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. Z. T. Adams, 909 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Baker, 1010 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Evans, 1111 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. F. G. Hill, 1212 Locust St., New York, N. Y.
Mr. H. I. Young, 1313 Olive St., New York, N. Y.
Mr. J. K. Scott, 1414 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. L. M. Green, 1515 Elm St., New York, N. Y.
Mr. N. O. White, 1616 Oak St., New York, N. Y.
Mr. P. Q. Black, 1717 Pine St., New York, N. Y.
Mr. R. S. Gray, 1818 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. T. U. Hall, 1919 Maple St., New York, N. Y.
Mr. V. W. King, 2020 Birch St., New York, N. Y.
Mr. X. Y. Lee, 2121 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. Z. A. Clark, 2222 Willow St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Adams, 2323 Ash St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Baker, 2424 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. E. F. Evans, 2525 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Hill, 2626 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Young, 2727 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Scott, 2828 Locust St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Green, 2929 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. O. P. White, 3030 Elm St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. Black, 3131 Oak St., New York, N. Y.
Mr. S. T. Gray, 3232 Pine St., New York, N. Y.
Mr. U. V. Hall, 3333 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. W. X. King, 3434 Maple St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. Lee, 3535 Birch St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Clark, 3636 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Adams, 3737 Willow St., New York, N. Y.
Mr. E. F. Baker, 3838 Ash St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Evans, 3939 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Hill, 4040 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Young, 4141 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Scott, 4242 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. O. P. Green, 4343 Locust St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. White, 4444 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. S. T. Black, 4545 Elm St., New York, N. Y.
Mr. U. V. Gray, 4646 Oak St., New York, N. Y.
Mr. W. X. Hall, 4747 Pine St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. King, 4848 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Lee, 4949 Maple St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Clark, 5050 Birch St., New York, N. Y.
Mr. E. F. Adams, 5151 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Baker, 5252 Willow St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Evans, 5353 Ash St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Hill, 5454 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Young, 5555 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. O. P. Scott, 5656 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. Green, 5757 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. S. T. White, 5858 Locust St., New York, N. Y.
Mr. U. V. Black, 5959 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. W. X. Gray, 6060 Elm St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. Hall, 6161 Oak St., New York, N. Y.
Mr. A. B. King, 6262 Pine St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Lee, 6363 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. E. F. Clark, 6464 Maple St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Adams, 6565 Birch St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Baker, 6666 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Evans, 6767 Willow St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Hill, 6868 Ash St., New York, N. Y.
Mr. O. P. Young, 6969 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. Scott, 7070 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. S. T. Green, 7171 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. U. V. White, 7272 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. W. X. Black, 7373 Locust St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. Gray, 7474 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Hall, 7575 Elm St., New York, N. Y.
Mr. C. D. King, 7676 Oak St., New York, N. Y.
Mr. E. F. Lee, 7777 Pine St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Clark, 7878 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Adams, 7979 Maple St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Baker, 8080 Birch St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Evans, 8181 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. O. P. Hill, 8282 Willow St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. Young, 8383 Ash St., New York, N. Y.
Mr. S. T. Scott, 8484 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. U. V. Green, 8585 Walnut St., New York, N. Y.
Mr. W. X. White, 8686 Chestnut St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. Black, 8787 Mulberry St., New York, N. Y.
Mr. A. B. Gray, 8888 Locust St., New York, N. Y.
Mr. C. D. Hall, 8989 Poplar St., New York, N. Y.
Mr. E. F. King, 9090 Elm St., New York, N. Y.
Mr. G. H. Lee, 9191 Oak St., New York, N. Y.
Mr. I. J. Clark, 9292 Pine St., New York, N. Y.
Mr. K. L. Adams, 9393 Cedar St., New York, N. Y.
Mr. M. N. Baker, 9494 Maple St., New York, N. Y.
Mr. O. P. Evans, 9595 Birch St., New York, N. Y.
Mr. Q. R. Hill, 9696 Spruce St., New York, N. Y.
Mr. S. T. Young, 9797 Willow St., New York, N. Y.
Mr. U. V. Scott, 9898 Ash St., New York, N. Y.
Mr. W. X. Green, 9999 Hickory St., New York, N. Y.
Mr. Y. Z. White, 10000 Walnut St., New York, N. Y.

